

Inspraak inzake : herinrichting Markt 2.0; politieke avond d.d. 20 sept. 2023

Geachte leden van de Raad

Is het toeval of niet?

Naast de herinrichting van de Markt staat vanavond ook de vestiging van een supermarkt in de Enk, op de agenda om beeldvormend te bespreken. . (ik heb daar zojuist ook ingesproken;)

Als je deze 2 plannen gelijktijdig op je laat inwerken, dan realiseer je je opeens weer hoe groot de invloed van de auto feitelijk is op de inrichting en beleving van ons centrum. Daar kun je van alles van vinden en zeggen; dat voert nu te ver.

Maar zeker is in ieder geval: de keuzes hiervoor zijn in een veel verder verleden gemaakt.

De tijden zijn sindsdien sterk veranderd. Ook bij u als Raad is het besef volop aanwezig dat fundamentele veranderingen nodig zijn om onze samenleving duurzamer te maken voor de toekomst; Of je het nu leuk vindt of niet, de positie van de auto speelt hierin een pregnante rol. Dat vraagt soms om andere keuzes, ook voor u als Raad.

Die veranderde keuzes heeft u als Raad de afgelopen periode concreet gemaakt in diverse plannen; ik noem de omgevingsvisie, mobiliteitsvisie, diverse groenvisies, milieuplannen, plannen voor klimaatadaptie, enz. Allemaal plannen die door u als Raad zijn vastgesteld. Daarmee heeft u afspraken gemaakt met de samenleving hoe de toekomst van Ermelo er uit gaat zien. (o.a. het centrum autoluwer, meer groen in het centrum, meer ruimte en veiliger voor de fietser; meer ruimte voor klimaatadaptie, enz. enz.) Dit heeft geen vrijblijvend karakter; zoals inmiddels elders blijkt uit gevoerde procedures t/m hoogerechtshof o.i.d.

Nu terug naar het voorliggende plan. Een drastische uitbreiding van het toch al grote parkeerterrein; gevolg: verdere verstening en ontgroening van dit deel van het centrum met grote ruimtelijke impact.

Als je dit plan toetst aan de genoemde beleidsdocumenten dan is er duidelijk sprake van strijdigheid met elkaar. Het NMP Ermelo heeft dat zojuist duidelijk aangetoond en verwoord.

Basis voor deze uitbreiding van de parkeervoorziening is een contractuele afspraak met de ondernemers dat er door de gemeente gezorgd zal worden voor 360 parkeerplaatsen.

Feitelijk zit de gemeente nu dus met 2 afspraken, die niet met elkaar matchen. Één met de ondernemers en één met de samenleving. Beide zijn niet vrijblijvend te noemen.

Opvallend is dat In de stukken de indruk gewekt wordt dat u als Raad, over de inhoud weinig meer te zeggen heeft. U wordt gevraagd een uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen.

Mijn vraag aan u is:

welke rol spelen de recente afspraken met de samenleving inzake een duurzamere toekomst van Ermelo.

Kunt u nog wel burgers aanspreken om met hun tuinen anders om te gaan dan in het verleden? Terwijl het marktplein verder versteend en ontgroend wordt?

Voor een inhoudelijk commentaar op het plan verwijs ik graag naar de bijdrage van het NMP Ermelo.

Verder heb ik nog wel een hele lijst met technische vragen en opmerkingen, maar vooral ook waarschuwingen omtrent risico's in de uitvoering bij het nu voorliggende plan.

Een wil ik er op voorhand noemen: **is er een onafhankelijk verkeersveiligheidsonderzoek uitgevoerd?**

Dit blijkt nergens uit, terwijl die strikt noodzakelijk lijkt gezien de grote verscheidenheid aan categorieën gebruikers (fietsers, wandelaars, doorgaande en parkerende auto's, bevoorrading, enz.)

Ik wens u veel wijsheid toe bij het ontwarren van deze lastige knoop.

In de hoop en het vertrouwen dat u ook met ondernemers te maken krijgt die oog hebben voor veranderingen in de maatschappij.

Veranderingen die soms tot een veel mooiere toekomst kunnen leiden voor de generaties na ons.

U, wij zijn nu met elkaar aan zet.

Martin van Leussen

Tot slot nog een citaat uit een breed door uw Raad aangenomen amendement eind 2021:

“Duurzaamheid en circulariteit willen wij centraal stellen bij het zoeken naar oplossingen bij wonen, mobiliteit, ruimte, recreatie en toerisme of het bieden van perspectief voor ondernemers.

Wat we ook doen, duurzaamheid en circulariteit zijn ontwerpcriterium en toetssteen tegelijkertijd.”

U wordt uitgedaagd als Raad om die toets nu bij het plan Markt 2.0 daadwerkelijk uit te voeren.

Geachte Raadsleden,

Hieronder het afgelopen woensdag toegezegde lijstje opmerkingen en vragen inzake de Markt 2.0 : (ontvangen van een ter zake deskundige uit mijn circuit);

Technisch is natuurlijk alles oplosbaar, maar:

- *In de ssk raming zijn geen risico's benoemd; terwijl die er gezien de complexiteit wel degelijk zijn; denk aan: verlegging kabels en leidingen o.a. door hoogte verschillen, bergingsbak evt. extra constructieve veiligheid, enz.*
- *extra verhard opp. : afvoer riolering, kan die dit aan? Nu reeds de nodige problemen o.a. door hoogte verschillen*
- *Hoogteverschillen: hoe worden die zichtbaar opgelost; afwerkingsniveau; welke esthetische kwaliteit; nu metselwerk/natuursteen: straks ???*
- *Weinig tot geen voorzieningen parkeren voor fietsers; (bakfietsen)*
- *Rolstoel toegankelijk?*
- *getoetst op sociale veiligheid?*
- *Voldoende stalling winkelwagens?*
- *Toets hulpdiensten op bereikbaarheid. Ook met het oog op laden en lossen locaties en het afsluiten van de Burg. Meester Martensstraat. Let op: Het wordt daar wel een erg nauwe situatie!*

Na de vergadering is door ons (NMP en ondergetekende) met de projectleider doorgesproken o.a. over deze technische punten.

Hij gaf aan dat in de voorbereiding de technische punten voldoende aandacht hebben gehad.

Dat laat ik nu graag bij hem.

De belangrijkste opmerking die wat mij betreft blijft staan:(mocht het huidige voorstel gehandhaafd blijven)

- ***Laat vooraf een extern, onafhankelijk verkeers- en verkeersveiligheidsonderzoek uitvoeren***
Zo'n onderzoek is niet verplicht, maar is in deze situatie sterk aan te bevelen, gezien de grote hoeveelheid verschillende categorieën verkeersdeelnemers (doorgaand verkeer, fietsers, wandelaars, bevoorrading. Laden en lossen, parkeerplaatszoekende bezoekers, enz.)
Bovendien: Het afsluiten van de Chevallierlaan heeft zeker consequenties voor de afwikkeling van het verkeer in het centrum;
het huidige doorgaande verkeer van de Chevallierlaan simpelweg slingerend over het parkeerterrein leiden lijkt niet verantwoord.

Tot slot:

Mijn hoofdpunt blijft staan:

- **Deze verdere verstening en ontgroening van ons Centrum is strijdig met de nieuwe beleidsuitgangspunten van de Raad inzake de toekomst naar een duurzamere en sociale samenleving.**
Dezerzijds bestaat de overtuiging dat het met veel minder parkeerplaatsen kan; maar dan wel met veel meer ruimte voor de fietser, wandelaar, kaas- / kippenboer, enz. dat komt de aantrekkelijkheid allemaal ten goede;
het kost veel minder en er blijft ruimte over voor groen, klimaatadaptie, enz.
Zo'n gebied past veel meer in de huidige tijd.
Wellicht zelfs met het resultaat dat het aantal klanten zal toenemen!
Dan zijn er allemaal winnaars.

Met vriendelijke groet

Martin van Leussen